

Salomaa, Kristina

Kankaanpään kaupunki / NEOEN Renewables Finland Oy

Paholammin tuulivoimapuiston yleiskaava

Ensimmäinen viranomaisneuvottelu

Aika	8.4.2021	
Paikka	Teams	
Läsnä	Frans Duldin	Varsinais-Suomen ELY-keskus
	Katariina Alaspää	Varsinais-Suomen ELY-keskus
	Mika Hatanpää	Kankaanpään kaupunki (poistui kokouksesta klo 11.57)
	Ilkka Vainionpää	Kankaanpään kaupunki
	Janne Tuomisto	Kankaanpään kaupunki
	Ulla Norrbo	Kankaanpään kaupunki
	Susanna Roslöf	Satakuntaliitto
	Anne Nummela	Satakuntaliitto
	Elina Seppälä	Pohjois-Satakunnan peruspalvelukuntayhtymä
	Liisa Nummelin	Satakunnan museo
	Leena Koivisto	Satakunnan museo
	Maiju Kiviluoma	Puolustusvoimat
	Minna Rautalin	Metsäkeskus
	Raisa Vesterbacka	Metsähallitus (poistui kokouksesta klo 12.10)

1 Kokouksen avaus ja järjestäytyminen (esittäytymiset, puheenjohtajan ja muistion laatijan valinta)

Avattiin kokous klo 11.00. Puheenjohtajaksi valittiin Frans Duldin Varsinais-Suomen ELY-keskuksesta ja muistion laatijaksi FCG / Kristina Salomaa.

2 Kankaanpään kaupungin puheenvuoro

Janne Tuomisto kertoi Kankaanpään kaupungissa vallitsevan myönteinen asenne tuulivoimaa kohtaan, ja vuonna 2020 Marjakeitaan ja Paholammin tuulivoimapuistojen osalta on tehty aiesopimukset NEOEN Renewables Finland Oyn kanssa hankkeiden kehityksestä. Tuulivoima nähdään mahdollisuutena niin työllistymismahdollisuuksien että uusiutuvan energiatuotantomuodon näkökulmasta.

3 OAS:n ja hankkeen esittely (FCG)

Salomaa esitteli OASin sisältöä. Esitys on tämän muistion liitteenä.

4 Viranomaisten kannanotot

Varsinais-Suomen ELY:

Duldin nosti esille liikennepuolelta saatuja kommentteja. Vaikutuksissa tulee huomioida hankkeen rakentamisen sekä operoinnin aikainen liikenne. Liikennevaikutuksissa sekä hankkeen kuljetusten suunnittelussa tulee huomioida myös tiestön kunto sekä mahdollisen pelastuskaluston kulkumahdollisuudet alueelle.

Duldin nosti esille, että luontoselvitysten riittävydestä on käyty ELYn luontopuolen ja hankkeen YVA-menettelyn projektipäällikön kanssa s-postikeskustelua. Salomaa vastasi, että selvityksiin liittyvä keskustelu on huomioitu YVAssa, joka tulee palvelemaan kaavoitusta. ELYn luontopuolen ehdotukset selvitysten laajuudesta on huomioitu.

Alaspää nosti esille yhteisvaikutusten huomioiminen olemassa olevien tuulivoimapuistojen kanssa. Lisäksi Alaspää tiedusteli, eikö hankkeessa ole tarkoitus olla ollenkaan luonnosvaihetta? Salomaa vastasi, että huomioiden edellinen kaavoitusprosessi on lähtökohtaisesti ajateltu, että kaavoituksen osalta edettäisiin OAS+kaavaehdotus. Prosessin edetessä ja huomioiden OASista saadun palautteen voidaan toki harkita tarkoituksenmukaisuutta sekä arvioida tarvetta kaavaluonnosvaiheelle. Voimamäärä vähenee seitsemästä kuuteen, joten vaikutustenarvioinnin yhteydessä voidaan myös paremmin arvioida, millä tavoin vaikutukset tulisivat muuttumaan suhteessa edelliseen prosessiin.

Kankaanpään kaupunki:

Tuomisto nosti esille, että prosessin seuraavassa vaiheessa on syytä tarkentaa suunnittelualueen rajasta ja harkita mahdollisuuksia rajata suunnittelualueita muihin lähellään sijaitseviin kaava-rajoihin. FCGn ja kaupungin kesken tästä onkin käyty keskustelua, ja suunnittelualue tarkennetaan, kun alueelta on saatavilla enemmän selvitystuloksia.

Satakuntaliitto:

Roslöf totesi, että Paholammin osalta sen sijoittuminen maakuntakaavassa osoitetulle, tuulivoimalle soveltuvaksi todetulle alueelle helpottaa hankkeen käsittelyä ja suoraviivaistaa myös vaikutustenarviointia suhteessa maakuntakaavaan. Maakuntakaavoissa suunnittelualueelle ja sen läheisyyteen osoitetut merkinnät tulee huomioida vaikutuksissa. Suunnittelualueen kuvauksessa voisi olla laajemmin huomioituna lähiympäristön luontoarvot sekä maisemakohteet. Osallisista puuttuu viranomaisista Metsähallitus ja naapurikuntien osalta listauksesta voitaisiin nostaa esille Isojoki ja Kauhajoki, OASissa nyt listatut sijoittuvat kauemmas. Liiton näkökulmasta kaavoituksen luonnosvaiheen puuttuminen voi vaikuttaa prosessin sujuvuuteen, koska vaikka voimat vähenevät yhdellä kasvavat niiden dimensiot ja näin ollen myös vaikutukset muuttuvat ja kohdistuvat laajemmalle alueelle kuin aiemmin. Vaikutustenarvioinnissa asutuksen osalta tulisi kiinnittää erityistä huomiota Ristilänperän asutukseen, joka jää Kooninkallion, Kirkkokallion ja nyt suunniteltavan hankkeen väliin.

Nummela nosti lisäksi esille, että Ristilänperään kohdistuvat vaikutukset on maakuntakaavan tv-aluevarauksessa pyritty lieventämään rajauksen osalta. Alustavassa layoutissa eteläisin voimala jää hie-man aluevarauksen ulkopuolelle, joka tulisi huomioida vaikutustenarvioinnissa. Voimaloiden kokonaiskorkeuden kasvun myötä vaikutukset ulottuvat laajemmalle, jolloin luonnosvaihe kaavaprosessissa toisi enemmän mahdollisuuksia huomioida osallisten kommentit, eikä jouduttaisi mahdollisesti asettamaan kaavaehdotusta uudestaan nähtäville.

Satakunnan museo:

OAS:n nykytilan kuvaukseen olisi hyvä nostaa esille laajemmin ympäröivää maisemaa. Voimaloiden koon kasvaessa erityisesti maisemavaikutukset voivat kasvaa. Olisi hyvä käydä suunnitteluvaiheessa läpi edellisen prosessin palautetta, koska siinä on paljon hyödynnettäviä näkökulmia, jotka edelleen ovat päteviä. Ristilänperä voi rakennuskannaltaan ja luonteeltaan muodostaa paikallisesti merkittävän kokonaisuuden, vaikka inventointia ei ole alueelta tehty. Olisi suositeltavaa laatia alueelta maisemasovitteet. Yhteisvaikutukset olemassa olevien hankkeiden kanssa nousevat myös tärkeiksi. Salomaa totesi, että maisema-arkkitehdille välitetään tieto Ristilänperän luonteesta sekä sen huomioiduista valokuvasovitteista.

Koivisto totesi, että alueelle on todettu täydennettävän arkeologista inventointia, joten sen tuloksia jätetään odottamaan. Kun inventointia laaditaan, olisi hyvä olla yhteydessä museoon.

Metsähallitus:

Vesterbacka poistui kokouksesta 12.10 ja ilmoitti, että Metsähallituksella ei ole erityistä huomioitavaa Paholammin osalta.

Simon Andersson oli toimittanut kommentit s-postilla, mutta Paholammin osalta eräpalveluilla ei ollut huomautettavaa:

Metsäkeskus:

Rautalin nosti esille, että yleiskaava-alueella metsälaki on voimassa vain M-alueilla. Metsäkeskus toivoo, että kaava-alueeseen sisällytetään vain tarvittavat alueet. Tuulivoiman vaikutukset metsätaloudelle tulee huomioida, eli miten alueiden ottaminen tuulivoimakäyttöön vaikuttaa alueen hiilensidontaan sekä metsätalouden toimintaedellytyksiin. Toiveena on myös, että alueiden poistussa tuulivoimakäytöstä ne metsitettäisiin uudelleen. Metsälain 10§ mukaiset kohteet toivotaan osoitettavan vain liitekartalla, eikä kaavakartalle. Metsälakikohteita voi tulla alueelle lisää ja niiden rajaukset voivat muuttua, joten niiden osoittaminen kaavakartalle ei nähdä tarkoituksenmukaisena.

Pohjois-Satakunnan peruspalvelukuntayhtymä:

Ei ollut kommentoitavaa tässä vaiheessa.

Puolustusvoimien logistiikkarykmentti:

Kiviluoma nosti esille, että hankkeen osalta pääesikunta antaa lausunnon hankkeen hyväksyttävyydestä ja logistiikkarykmentti antaa lausunnon kaavaprosessin yhteydessä. Hankkeen hyväksyttävyydestä tulee olla hyväksymispäätöstä tehdessä ajantasalla oleva lausunto kaavan mahdollistamalle layoutille. Puolustusvoimien laaja ampuma-alue on osoitettu maakuntakaavassa EAH-merkinnällä hankkeen itäpuolella ja se tulisi myös huomioida vaikutustenviennissä.

5 Jatkoimenpiteet

Jatkotoimenpiteinä voidaan todeta kokouksen perusteella tehtävän täydennyksiä OASin osallisiin sekä nykytilakuvaukseen ja OAS käsitellään kaupungin kaupunkisuunnittelulautakunnassa 27.4.

6 Mahdolliset muut asiat

Keskusteltiin siitä, onko FCGLlä käytössään edellisen ehdotusvaiheen palautteet. Salomaa tarkistaa asian ja on tarvittaessa yhteydessä viranomaisiin, jos palautetta ei ole saatavilla.

7 Kokouksen päättäminen

Päätettiin kokous klo 12.53.

Muistion laatija

Salomaa

Jakelu

Osallistujat